Додаток 2

до рішення обласної ради

від29.07.2021 № 186

Звіт

за результатами оцінки корупційних ризиків у діяльності Житомирської обласної ради (далі-звіт)

Постійною комісією з питань регламенту, депутатської діяльності, місцевого самоврядування, законності, правопорядку та антикорупційної діяльності відповідно до вимог Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, затвердженої рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 02 грудня 2016 року № 126, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 28 грудня 2016 року за №1718/29848, ідентифіковано корупційні ризики у діяльності Житомирської обласної ради, здійснено їх опис та проведено оцінку.

При ідентифікації корупційних ризиків у діяльності обласної ради проводилися вивчення та аналіз організаційної структури обласної ради, положень про структурні підрозділи виконавчого апарату обласної ради, управління персоналом, контроль за діяльністю виконавчого апарату обласної ради.

Проведено також аналіз процедури і процесів прийняття рішень, прозорості та доступу до інформації, здійснення правової роботи у виконавчому апараті обласної ради.

З урахуванням повноважень і завдань обласної ради, які визначені Конституцією України та законами України, комісія ідентифікувала та оцінила такі корупційні ризики та їх чинники:

1. Недоброчесність працівників виконавчого апарату під час опрацювання запитів на публічну інформацію, звернень громадян. Чинник даного корупційного ризику: відсутність автоматизованої системи реєстрації та опрацювання документів у обласній раді.

2. Недоброчесність депутатів при заповненні е-декларацій про фінансовий та майновий стан. Чинник даного корупційного ризику: приховування інформації особиста зацікавленість, не проведення тренінгів і навчань щодо правильності заповнення е-декларацій.

3. Недоброчесність, дискреційні повноваження депутатів обласної ради, голів та членів постійних комісій обласної ради у прийнятті рішень при затвердженні, опрацюванні комплексних та галузевих обласних програм медичного, соціально-економічного та культурного розвитку. Чинник даного корупційного ризику: особиста зацікавленість, або вигода посадової особи органів місцевого самоврядування, депутатів обласної ради.
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4. Можливість впливу членів конкурсної комісії з відбору кандидатів на зайняття вакантних посад керівників комунальних підприємств, установ, організацій щодо прийняття відповідного рішення, зокрема у зв’язку з особистою зацікавленістю в результатах відбору. Чинник даного корупційного ризику: дискреційні повноваження конкурсної комісії, відсутність у складі комісії незалежних представників, не зазначення у документації за результатами проведення конкурсу мотивів прийняття рішення, недостатній контроль з боку керівництва за діяльністю конкурсної комісії, особиста зацікавленість або не доброчесність членів конкурсної комісії.

5. Поширення службової інформації третім особам не доброчесною посадовою особою виконавчого апарату або управління комунального майна обласної ради, який має особистий інтерес або зацікавлена третіми особами. Чинник даного корупційного ризику: порушення норм етики, непорядність та особиста вигода посадової особи виконавчого апарату або управління комунального майна обласної ради, не дієвий механізм відповідного контролю.

6. Можливість впливу посадових осіб місцевого самоврядування, депутатів обласної ради на вирішення питання про продаж, передачу в оренду, під заставу об’єктів комунальної власності або прийняття рішення про здійснення державно-приватного партнерства щодо об’єктів комунальної власності, у тому числі на умовах концесії, що забезпечують спільні потреби територіальних громад і перебувають в управлінні обласної ради. Чинник даного корупційного ризику: дискреційні повноваження депутатів обласної ради, посадових осіб виконавчого апарату обласної ради.

7. Наявність дискреційних повноваження щодо визначення постачальників товарів, робіт та послуг при здійсненні закупівель. Чинник даного корупційного ризику: приватний інтерес посадової особи щодо надання переваг певним постачальникам товарів, робіт, послуг, недобросовісність виконання посадових обов’язків, порушення норм законодавства.

8. Дискреційні повноваження під час підготовки тендерної документації щодо її формування під конкретного постачальника. Чинник даного корупційного ризику: порушення умов конкуренції серед учасників процедури закупівель, необ’єктивна та упереджена оцінка пропозицій учасників процедури закупівель, порушення вимог Закону України «Про публічні закупівлі».

9. Дискреційні повноваження керівників певних структурних підрозділів виконавчого апарату обласної ради, членів постійних комісій обласної ради (депутатів), у питаннях встановлення тарифів на житлово-комунальні послуги, які надаються підприємствами, що перебувають у спільній власності територіальних громад, представництво інтересів яких здійснює обласна рада, а також суб’єктами господарювання, що здійснюють управління (експлуатацію) цілісними майновими. Чинник даного корупційного ризику:
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приватний інтерес посадових осіб недобросовісність виконання посадових обов’язків, порушення норм законодавства.

10. Несанкціоноване використання веб-сайту обласної ради, знищення інформації або розміщення сторонньої інформації, несанкціонована розсилка електронної пошти з офіційної поштової скриньки обласної ради. Чинник даного корупційного ризику: відсутність внутрішнього порядку подання та розміщення інформації на офіційному веб-сайті обласної ради.

11. Можлива недоброчесність депутатів обласної ради при прийнятті рішення щодо надання одноразової грошової допомоги громадянам. Чинник даного корупційного ризику: відсутність або недостатність контролю за дотриманням чинного законодавства, приватний інтерес посадової особи щодо надання переваг певним зацікавленим особам.

12. Можлива не доброчесність посадових осіб, працівників виконавчого апарату обласної ради, депутатського корпусу обласної ради стосовно питань про надання дозволу на спеціальне використання природних ресурсів відповідно районного, обласного значення, а також про скасування таких дозволів. Чинник даного корупційного ризику: дискреційні повноваження депутатів обласної ради при прийнятті рішення про надання одноразової грошової допомоги. Можлива вибірковість та упередженість при відборі заяв на отримання допомоги.

13. Ризик виникнення потенційного чи реального конфлікту інтересів в обласній раді, в діяльності керівників комунальних підприємств, установ та організацій, безпосереднє управління якими здійснює обласна рада, депутатів обласної ради. Чинник даного корупційного ризику: відсутність або недостатність контролю за дотриманням законодавства щодо конфлікту інтересів безпосередньо в обласній раді та керівниками комунальних підприємств. Власна матеріальна чи не матеріальна зацікавленість, не знання норм антикорупційного законодавства.

14. Відсутність контролю за проведенням спеціальної перевірки стосовно осіб, які претендують на зайняття посад, які передбачають зайняття відповідального або особливо відповідального становища. Чинник даного корупційного ризику: приватний інтерес посадових осіб обласної ради, щодо надання переваг певним претендентам на зайняття посад у органі влади.

15. Недоброчесність осіб уповноважених на виконання функцій місцевого самоврядування які займають відповідальне або особливо відповідальне становище стосовно вимог дотримання антикорупційного законодавства. Чинник даного корупційного ризику: умисне приховування інформації, волевиявлення самої особи, незнання антикорупційного законодавства.

16. Зацікавленість, або вплив з боку посадових осіб чи інших осіб при підготовці проектів розпоряджень, голови обласної ради, проектів договорів, які укладаються обласною радою та проектів рішень, що вносяться на розгляд пленарних засідань обласної ради. Можливість ухвалення рішень про оренду комунального майна за одну гривню суб’єктами які не мають на це права. Чинник даного корупційного ризику: неправильне застосування норм
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чинного законодавства, можлива наявність конфлікту інтересів, персональна зацікавленість при підготовці розпоряджень обласної ради, проектів рішень, що виносяться на розгляд пленарних засідань обласної ради в інтересах певних осіб або установ чи організацій.

17. Можливість ухвалення рішень про оренду комунального майна за одну гривню суб’єктами які не мають на це права. Недоброчесність посадової особи управління майном обласної ради під час підготовки рішення про оренду комунального майна за одну гривню на пільговій основі для установ, організацій, підприємств які фактично є комерційними та не мають права на такі умови оренди. Чинник даного корупційного ризику: Вплив з боку певних посадових осіб, представників депутатського корпусу, приватний інтерес посадової особи управління майном обласної ради.

18. Не вжиття заходів щодо перегляду (аудиту) діяльності функціонування комунальних підприємств, розроблення ключових показників їх ефективності. Недоброчесність посадової особи управління комунального майна обласної ради яка зловживає службовим становищем та не вживає заходи ініціювання перегляду функціонування неефективних комунальних підприємств, умисно не бачить неефективну діяльність окремих комунальних підприємств. Чинник даного корупційного ризику: вплив з боку певних посадових осіб, представників депутатського корпусу , приватний інтерес посадової особи управління комунального майна обласної ради.

На виконання вимог Методології оцінювання корупційних ризиків у діяльності органів влади, враховуючи результати оцінки корупційних ризиків у діяльності обласної ради, підготовлено опис ідентифікованих корупційних ризиків, чинників корупційних ризиків та можливі наслідки корупційного правопорушення чи правопорушення, пов’язаного з корупцією (додаток 1 до звіту), а також пропозиції щодо заходів з усунення корупційних ризиків та очікувані результати ( додаток 2 до звіту).

Перший заступник

голови обласної ради О.М. Дзюбенко

Уповноважена особа

з питань запобігання та виявлення корупції

у виконавчому апараті обласної ради О.Г. Сташенко